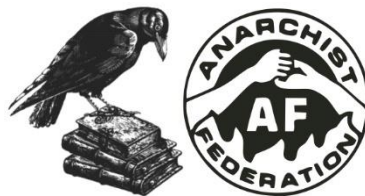
KAPITALISME MEMBUNUH BUMI

PANDUAN ANARKIS UNTUK EKOLOGI

KAPITALISME MEMBUNUH BUMI

PANDUAN ANARKIS UNTUK EKOLOGI

DAFTAR ISI :

GLOSARIUM

Kapitalisme : Sistem ekonomi dan politik yang didasarkan pada eksploitasi orang-orang yang dipaksa untuk menjual tenaga mereka untuk bertahan hidup. Dalam sistem ini, perdagangan, industri dan keputusan besar yang mempengaruhi lingkungan dibuat oleh pemilik swasta yang didorong oleh keuntungan.

Kapitalisme Hijau : Seperti di atas tetapi dengan lebih banyak panel surya.

Neoliberalisme : Sistem politik pasar bebas, privatisasi sumber daya komunal dan peraturan minimal yang mengeksploitasi pekerja atau lingkungan.

Konsensus Ilmiah : Kesepakatan di antara mayoritas ahli di suatu bidang tentang proses ilmiah. Lebih dari 97% ilmuwan iklim setuju bahwa manusia menyebabkan perubahan iklim.

Holistik : Pendekatan yang mengasumsikan bagian-bagian dari suatu sistem saling berhubungan erat dan harus diperlakukan secara keseluruhan.

Kolonialisme : Praktik menduduki suatu wilayah untuk mengeksploitasi sumber daya alam dan penduduknya.

Greenwash : Tindakan yang diambil oleh politisi dan perusahaan untuk tampil 'hijau' dan ramah lingkungan tanpa melakukan apa pun.

Negara : Kumpulan institusi yang membuat dan menegakkan hukum yang dibuat oleh sebagian kecil orang di dalam suatu wilayah. Melalui undang-undang, negara mengklaim bahwa hanya ia yang berhak menggunakan kekerasan. Negara menggunakan hukum untuk membenarkan dan melindungi ekonomi kapitalis.

MEDC : Negara Ekonomi lebih berkembang

LEDC : Negara Ekonomi kurang berkembang

PENGANTAR

Kami berada dalam periode krisis yang belum dapat kami lihat di MEDC. Tanda-tandanya ada jika anda melihat cukup keras tetapi pada saat air masih mengalir, hasil panen masih bisa diandalkan lift ski masih berjalan. Gelombang pertama pengungsi iklim mencoba masuk ke Eropa tetapi mereka diberhentikan sebagai 'migran ekonomi' atau mereka yang terlantar karena perang. Kemungkinan besar, MEDC tidak akan merasakan efek perubahan iklim untuk beberapa waktu; kekayaan relatif kita akan mendorong dampaknya kepada mereka yang tidak memiliki kemampuan untuk beradaptasi atau yang iklim lokalnya kurang beriklim untuk memulai. Namun, semakin lama kita menunggu untuk bertindak, semakin besar krisis yang akan datang.

Secara kolektif, MEDC bertanggung jawab atas sebagian besar emisi karbon kumulatif dan harus secara radikal mengubah sistem energi dan transportasi mereka jika ingin menghindari bencana ekologi. Siapa yang akan menanggung beban biaya dan siapa yang akan kaya dari proses ini sayangnya dapat ditebak. Kelas pekerja di MEDC dan kebanyakan orang di LEDC akan membayar kecanduan bahan bakar fosil dan model pertumbuhan dengan biaya berapa pun dari sistem kapitalis. Kami sudah mulai melihat ini terjadi dalam komunitas kelas pekerja kulit hitam yang hancur akibat bencana alam di AS dan banjir yang menewaskan ribuan orang di Bangladesh.

Kapitalisme bergantung pada akumulasi keuntungan yang terus meningkat. Ini telah dicapai secara historis dengan apropriasi (istilah sopan untuk pencurian) baik internal maupun eksternal negara bangsa. Secara internal, di Eropa sejak abad kelima belas dan seterusnya, ini telah mengikuti model mencuri tanah bersama dari rakyat untuk menciptakan kelas proletar yang bergantung pada kerja upahan untuk menghidupi dirinya sendiri. Secara eksternal, ekspansi ini terkait dengan pergerakan di luar perbatasan Eropa untuk mengeksploitasi sumber daya alam dan tenaga kerja di lokasi lain. Jadi kolonialisme dan kapitalisme, sejak awal, terkait dengan proses ekstraksi dan akumulasi sumber daya.

Kapitalisme sekarang berada dalam krisis; Dengan begitu sedikit wilayah di luar jangkauannya, tidak ada sumber pertumbuhan yang mudah untuk sesuai, dan kemampuan ekosistem bumi untuk mengakomodasi pertumbuhan lebih lanjut sedang dipertanyakan dengan serius. Lalu bagaimana melanjutkan pertumbuhan dan

keuntungan? Di MEDC, kami melihat serangan baru terhadap hak-hak pekerja, dengan pekerjaan yang lebih berbahaya, gaji yang lebih rendah dan perawatan sosial yang lebih buruk. Di LEDCs, model pembangunan neoliberal didorong dengan privatisasi dan deregulasi keuangan yang mengekstraksi keuntungan terbesar bagi para kapitalis.

Kami menulis pamflet ini untuk membahas masalah lingkungan yang diciptakan kapitalisme, dengan fokus pada perubahan iklim dan solusi palsu yang ditawarkan kepada kami. Ada pemahaman yang lebih luas tentang masalah lingkungan sejak publikasi arus utama seperti Silent Spring , Gaia dan An Inconvenient Truth ; namun, kritik anti-kapitalis masih kurang.

Kapitalisme adalah sistem yang bergantung pada eksploitasi total alam; apakah itu mengorbankan air bersih kita untuk menghasilkan hidrokarbon atau mengorbankan anak-anak kita ke jalur produksi. Kita harus mengembangkan gagasan kita tentang seperti apa masa depan yang berbeda di luar kendala modal dan bahan bakar fosil. Kita juga harus mengkritik solusi palsu yang ditawarkan oleh 'Kapitalisme Hijau' dan peningkatan kendali negara. Kami berpendapat bahwa dunia dalam lima puluh tahun akan terlihat sangat berbeda dari yang kita lihat sekarang. Pertanyaannya adalah apakah kita sedang bergerak menuju masa depan yang berkelanjutan bagi umat manusia, atau salah satu bencana.

Perubahan Iklim dan Kapitalisme

Konsep perubahan iklim yang disebabkan oleh manusia bukanlah hal baru. Joseph Fourier pertama kali membahas efek rumah kaca pada tahun 1824 dan menyarankan aktivitas manusia dapat mempengaruhi suhu global. Nama terkenal kimia dan fisika lainnya seperti Tyndall, Arrhenius dan Bell mengembangkan teori ini dan memahami implikasinya. Pada awal abad kedua puluh ada pemahaman dalam komunitas ilmiah bahwa pembakaran bahan bakar fosil dapat mengubah iklim bumi.

Pada tahun 1970-an, kesadaran publik tentang masalah ini telah meningkat dan komunitas ilmiah mulai mengembangkan model tentang bagaimana emisi CO2 akan mempengaruhi iklim di masa depan. Selama periode ini, perusahaan minyak Exxon melakukan banyak penelitian tentang perubahan iklim dan pemodelan iklim global. Temuan mereka mengancam keuntungan perusahaan, jadi mereka menghentikan penelitian dan malah menghabiskan uang untuk informasi yang salah dan kampanye lobi untuk membatasi penerimaan publik dan peraturan pemerintah (lihat Environmental Research Letters: Bibliografi). Ini sebagian besar berhasil, dengan pemerintah berturut-turut di AS dan di tempat lain mempertanyakan ilmu perubahan iklim dan membatasi regulasi CO2, meskipun ada konsensus ilmiah yang luar biasa. Misinformasi publik telah didukung oleh banyak outlet media yang dikendalikan oleh kelas penguasa, yang memungkinkan pemerintah untuk menghentikan regulasi lingkungan dan memperlakukan perubahan iklim sebagai isu pinggiran.

Belakangan ini, kita bahkan telah melihat gerakan sayap kanan dari penolakan iklim George W. Bush ke penerimaan kebijakan lingkungan oleh arus utama. Misalnya, pertimbangkan greenwash 'Peluk Serak' David Cameron. Sementara greenwashing telah kebobolan beberapa kemenangan kecil, banyak pemain global utama masih menunda tindakan yang berarti sejauh mungkin, sambil mempromosikan solusi palsu 'Kapitalisme Hijau'. Yang lain telah menerima perubahan iklim, tetapi menyangkal penyebabnya manusia atau bahwa kita dapat melakukan apa saja. Donald Trump mengklaim pada tahun 2016 bahwa perubahan iklim adalah tipuan yang dipromosikan oleh China untuk melemahkan ekonomi AS, dengan rapi menyatukan nasionalisme ekonomi dan penolakan iklim. Dengan melukiskan isu tersebut sebagai salah satu kebutuhan pertahanan dan ekonomi nasional,

Pencemaran lingkungan adalah salah satu kegagalan besar pasar bebas. Bahan bakar fosil murah karena CO_2 adalah 'eksternalitas negatif'; Artinya, biaya pelepasannya, yaitu ancaman perubahan lingkungan global, tidak ditanggung oleh perusahaan yang bertanggung jawab tetapi oleh masyarakat luas. Oleh karena itu, perusahaan swasta memiliki sedikit insentif untuk mengurangi emisi CO_2, dan biaya produk mereka dijaga tetap rendah dengan subsidi sosial ini. Emisi ini tidak memiliki nilai pasar - emisi ini tidak menambah biaya suatu produk namun memiliki konsekuensi yang sangat besar bagi iklim global. Oleh karena itu, pasar tidak dapat diandalkan untuk memperbaiki masalah ini. Pilihan yang tersedia bagi kita adalah mengontrol pasar agar biaya lingkungan dipertimbangkan, misalnya kapitalisme negara, atau menghilangkan kontrol pasar atas kehidupan kita sama sekali.

Semakin lama kita menunda tindakan terhadap perubahan iklim, semakin sulit untuk menyelesaikan masalahnya. Pamflet ini mengusulkan bahwa satu-satunya cara untuk mencapai perubahan yang berarti adalah dengan meninggalkan model kapitalis; untuk merebut kembali energi dan sistem produksi dari pemilik korporatnya, dan membawanya ke tangan rakyat. Ini bukanlah tugas kecil, tetapi menawarkan pelarian dari berbagai bencana lingkungan yang saat ini kita hadapi. Kami juga menunjukkan bahwa kekuatan negara berkembang pada saat krisis dan, oleh karena itu, kami harus berhati-hati terhadap solusi yang meningkatkan kekuatan negara untuk mengontrol kehidupan kami. Untuk mencapai ini, kita harus mempertimbangkan pepatah 'berpikir global, bertindak secara lokal' dan bekerja menuju solusi terdesentralisasi yang memberikan kendali energi dan sistem produksi kepada orang-orang yang menggunakannya, untuk kepentingan ekosistem global secara keseluruhan.

Studi Kasus:
Energi dan Perumahan dibawah Kapitalisme

Sistem Energi

Dalam sistem energi saat ini, kami bergantung pada produksi energi terpusat milik pribadi, berskala besar, yang menghilangkan pendapat konsumen tentang bagaimana energi diproduksi. Energi dikirim ke konsumen dengan biaya tertentu dengan margin keuntungan produsen diatur oleh negara, dengan imbalan kemampuan untuk beroperasi sebagai bagian dari kartel kecil. Namun, biaya sebenarnya tidak dipertimbangkan. Biaya lingkungan dari emisi CO2 dalam mengekstraksi dan membakar bahan bakar fosil tidak termasuk dalam harga, membuat bahan bakar fosil menjadi murah secara artifisial. Hal ini memungkinkan ekstraksi dan pembakaran batubara berlanjut karena tetap menguntungkan.

Sistem energi saat ini dijalankan untuk tujuan ganda - untuk menyediakan energi kepada konsumen dan untuk memberi para kapitalis keuntungan. Sistem energi masa depan harus demokratis dalam kontrol dan operasinya. Mereka perlu melayani komunitas mereka dan fokus pada efisiensi energi, dengan demikian mengurangi permintaan dan meminimalkan biaya lingkungan, daripada mengejar keuntungan. Teknologi yang dibutuhkan untuk mencapai ini harus disesuaikan dengan lokasi. Energi angin dan gelombang lebih cocok di Eropa utara, panas bumi harus digunakan di tempat yang terjadi secara alami, dan tenaga surya di Afrika utara.

Dalam LEDC, kita perlu menghindari peningkatan metode hidup intensif karbon, yang telah dinikmati oleh MEDC sejak revolusi industri. Kita perlu meningkatkan kualitas hidup tanpa bergantung pada teknologi yang ketinggalan zaman dan mencemari. Ini sedang terjadi sedikit demi sedikit. Namun, sebagian besar pembiayaan disediakan oleh MEDC sebagai metode untuk mengganti kerugian penghilangan karbon mereka sendiri.

Kami melihat diakhirinya hak kekayaan intelektual sebagai mekanisme untuk mencapai hal ini, sehingga solusi rendah karbon dapat ditransfer langsung ke negara berkembang. Permintaan juga dapat dikurangi melalui rasionalisasi produksi industri, dan fokus pada kebutuhan masyarakat daripada produksi untuk 'pertumbuhan ekonomi' atau keuntungan. Kami memiliki teknologi yang tersedia untuk menyediakan sistem energi bersih; yang tersisa adalah menyebarkan ide dan teknologi ini dan mengambil kendali untuk diri kita sendiri.

Perumahan

Inggris memiliki beberapa perumahan tertua di Eropa, yang seringkali berangin, tidak terisolasi dan tidak dirancang dengan baik dalam hal pemanas dan efisiensi energi. Banyak rumah dibangun sebelum penemuan pemanas dan kaca tunggal masih umum. Sahamnya juga memiliki perputaran yang sangat rendah, karena kepadatan perumahan rendah dan rumah jarang

dibongkar dan diganti oleh pemiliknya. Hal ini menempatkan banyak penyewa dalam situasi harus menerima rumah berangin yang mahal untuk dipanaskan dan yang menderita masalah jamur dan lembab.

Saat rumah baru dibangun, peluang muncul untuk menciptakan rumah yang hemat energi dan bahkan netral karbon, menghasilkan energi melalui instalasi tenaga surya dan angin di skala rumah atau komunitas. Peluang ini, bagaimanapun, tidak dimanfaatkan, karena keengganan pasar untuk membayar premi untuk rumah hemat energi. Oleh karena itu, para pengembang memaksimalkan keuntungan mereka dengan mengorbankan lingkungan, dengan sebagian besar membangun rumah yang membutuhkan bahan bakar fosil biasa untuk pemanas dan bergantung pada model jaringan energi intensif karbon yang terpusat saat ini. Ini mengunci kita pada model ini selama beberapa dekade yang akan datang, atau menimbulkan biaya retrofit pada generasi mendatang. Rumah tanpa karbon dimungkinkan dengan teknologi saat ini tetapi tidak cukup menguntungkan bagi pengembang untuk membangun dalam skala besar.

Ada sekitar £ 837 miliar nilai perumahan di 'sektor persewaan swasta', yang berarti bahwa itu disewakan untuk keuntungan orang-orang yang membutuhkan rumah. Meskipun perumahan ini tetap berada di tangan investor, kami tidak akan melihat harga sewa diturunkan, dan kami tidak akan melihat efisiensi energi dibawa ke standar yang diperlukan untuk menghindari perubahan iklim. Keputusan tentang bagaimana bangunan dirancang, dijalankan (dan peralatan yang digunakan) dibuat, sebagian besar, oleh pengembang properti yang memiliki sedikit kendala lingkungan dan hanya motif keuntungan untuk memandu mereka. Pada akhirnya, kita harus beralih ke sistem di mana nasib lingkungan dan kesejahteraan umum kita ditentukan oleh diri kita sendiri, dengan mengutamakan kepentingan kita sendiri dan komunitas kita. Sayangnya, namun, ketika begitu banyak orang yang berjuang untuk membayar setiap rumah untuk ditinggali, efisiensi energi akan tetap menjadi prioritas rendah.

Penipisan sumber daya

Perubahan iklim bukan satu-satunya masalah yang dihadapi lingkungan. Kita mengonsumsi sumber daya tak terbarukan pada tingkat yang mengkhawatirkan dan mendorong sumber daya semi terbarukan, seperti stok ikan, ke titik kehancuran. Sebagai masyarakat, kami memperlakukan sumber daya ini seolah-olah tidak terbatas, meskipun bukti yang sangat kuat sebaliknya. Kami menambang logam tanah jarang untuk elektronik pribadi, fosfor untuk pupuk, dan minyak untuk petrokimia. Semua ini terjadi dengan laju yang tidak berkelanjutan karena alam secara ekonomi 'murah'. Biaya suatu produk bagi konsumen hanyalah biaya mengekstraksi sumber daya ditambah keuntungan kapitalis; tidak ada pertimbangan biaya peluang dari mengonsumsi sumber daya yang terbatas sekarang dengan cara yang berarti tidak akan tersedia untuk generasi mendatang. Sekali lagi, kami memiliki masalah eksternalitas negatif. Biaya tambahan untuk hidup di, misalnya, dunia terbatas fosfor tidak ditanggung oleh perusahaan yang mengeksploitasi sumber daya secara berlebihan saat ini, tetapi didorong ke generasi mendatang. Peningkatan keuntungan, pertumbuhan dan konsumsi jangka pendek diprioritaskan di atas stabilitas ekosistem dan ketersediaan sumber daya yang sedikit di masa depan.

Dari Texas hingga Uttar Pradesh, sumber daya air dieksploitasi secara berlebihan, baik oleh petani yang memompa air tanah untuk mengairi tanaman mereka di lingkungan yang gersang atau oleh pemilik pabrik yang menggunakannya untuk proses industri. Dalam sistem kapitalis, para petani bersaing satu sama lain dan harus mengamankan air sebanyak mungkin untuk pertanian mereka sendiri guna memaksimalkan keuntungan. Mereka juga didorong untuk menghasilkan tanaman yang akan menghasilkan uang paling banyak, bahkan jika mereka menghabiskan sumber daya lokal. Akibat akhirnya adalah menipisnya air tanah sehingga sumur menjadi kering atau biaya pemompaan air ke permukaan menjadi terlalu mahal. Ini adalah contoh klasik dari tragedi milik bersama, di mana sumber daya komunal dihancurkan karena digunakan secara berlebihan oleh aktor-aktor yang bersaing.

Masalah semacam ini dapat dipecahkan dan pada kenyataannya Elinor Ostrom memenangkan Hadiah Nobel di bidang ekonomi untuk karyanya tentang bagaimana milik bersama dapat beroperasi secara harmonis. Karyanya menyoroti perlunya jaringan komunitas yang kuat yang dapat bekerja sama untuk menciptakan aturan mereka sendiri tentang bagaimana sumber daya komunal dapat dibagikan. Dengan cara ini, hasil terbaik bagi individu dan komunitas dapat dicapai dan sumber daya dipertahankan untuk generasi mendatang. Ini hampir berlawanan dengan sistem kapitalis di mana tetangga bertindak sebagai pesaing dan harus berjuang untuk memastikan mereka menerima sebanyak mungkin meskipun berdampak pada kepentingan bersama itu sendiri. Di dalam sistem kapitalis, sumber daya komunal ini hancur karena penggunaan yang berlebihan, pengurungan, dan perusakan.

Banyak sumber daya yang dibutuhkan di zaman silikon dipanen jauh dari daerah yang bergantung padanya. Ketika sumber daya menjadi langka di masa depan, kita dapat mengharapkan hal ini menjadi sumber konflik yang meningkat, karena pemerintah dan perusahaan mencoba untuk mengontrol pasokan. Hal ini telah terjadi paling eksplisit dalam Perang Irak, yang digunakan untuk mengamankan akses ke minyak, tetapi juga terjadi secara kurang terbuka dalam mendukung rezim yang mengizinkan, atau dipaksa untuk menyetujui, perdagangan bebas dan undang-undang perburuhan yang terbatas sehingga modal dapat memanfaatkan sumber daya ini dengan murah. Di sini para kapitalis dari MEDC bekerja bahu membahu dengan rekan-rekan mereka di LEDC untuk memastikan bahwa hak-hak pekerja dapat dilewati melalui outsourcing.

Negara adidaya global perlu mengamankan akses ke sumber daya untuk menjaga warganya terlindung dari guncangan iklim di masa depan dan dengan demikian memastikan stabilitas politik. Dalam banyak kasus, ini mengambil bentuk perampasan tanah yang menggusur masyarakat lokal atau memaksa mereka menjadi pekerja tidak tetap. Negara Cina, misalnya, membeli sebagian besar wilayah Afrika, implikasi globalnya belum sepenuhnya kita pahami. Untuk AS dan negara-negara Eropa, proses yang sama ini terjadi tetapi melalui proxy perusahaan yang membeli tanah. Ketika kelangkaan melanda, kemungkinan penduduk lokal yang menolak ekspor sumber daya yang dibutuhkan akan menjadi hotspot konflik melawan ibukota dan negara. Bentuk baru kolonialisme ekonomi ini harus dilawan.

Kepemilikan tanah juga merupakan kunci, karena di samping kekuatan pasar yang merugikan, menentukan bagaimana tanah digunakan dan dikelola. Tidak semua emisi gas rumah kaca berasal dari pembakaran bahan bakar fosil; banyak yang berasal dari N2O yang dilepaskan dari penggunaan pupuk di bidang pertanian, metana dari proses anaerobik di tanah yang tergenang air, atau hanya dari pembusukan bahan organik tanah. Jenis emisi ini bergantung pada cara pengelolaan lahan. Sekali lagi, dalam model kapitalis saat ini hanya ada sedikit perhatian terhadap kesehatan jangka panjang tanah dan tidak ada biaya bagi produsen untuk mengeluarkan N2O, metana atau CO2. Sementara beberapa bentuk degradasi lahan, seperti pembukaan hutan hujan untuk ternak dengan cara tebang dan bakar, langsung terlihat jelas, beberapa tidak begitu. Diperlukan beberapa generasi sebelum tanah menjadi habis. Masalah-masalah seperti ini paling sulit dihadapi ketika para kapitalis mencoba memaksimalkan keuntungan jangka pendek atau ketika petani berjuang untuk bertahan dan tidak mampu mempertimbangkan dampak dari metode pertanian mereka. Oleh karena itu, diperlukan pendekatan holistik di mana semua input dan potensi sumber kerusakan lingkungan dipertimbangkan dan tanah dimiliki bersama untuk kepentingan seluruh masyarakat, serta generasi mendatang.

Di mana kita perlu terus menggunakan sumber daya tak terbarukan, kita perlu bekerja menuju terciptanya ekonomi melingkar di mana limbah dari satu produk digunakan sebagai masukan untuk produk berikutnya. Ini mulai terjadi sekarang tetapi dengan kecepatan yang sangat

lambat karena eksternalitas negatif, yang memberikan sedikit insentif ekonomi untuk melakukannya, seperti yang dibahas sebelumnya. Ini pasti akan berubah saat kita mendekati produksi puncak minyak, fosfor puncak dan keterbatasan sumber daya lainnya, tetapi sumber daya ini saat ini digunakan dengan cara yang sembrono sehingga kita sangat merugikan generasi mendatang. Kita dapat mengelola sumber daya yang terbatas secara efektif tetapi hanya melalui produksi untuk kebutuhan daripada untuk keuntungan, serta kembali ke milik bersama dan penciptaan ekonomi yang benar-benar melingkar.

Solusi yang Salah

Kebanyakan proposal untuk perubahan tidak mempertanyakan sistem kapitalisme dan ekonomi pasar yang menyeluruh. Adanya hak milik pribadi, perampasan alam sebagai sumber pertumbuhan dan produksi untuk keuntungan daripada kebutuhan menjadi akar permasalahan, sehingga tidak bisa menjadi bagian dari solusi. Di bagian ini kita membahas solusi yang ditawarkan oleh kedua kapitalis dan partai politik 'kiri' atau 'hijau', serta bagaimana mereka gagal untuk mengatasi (atau hanya memecahkan sebagian) masalah yang kita hadapi.

KTT Iklim dan Anggaran Karbon Nasional

Ada banyak KTT iklim internasional tetapi sangat sedikit yang telah disepakati sebagai hasilnya, dan bahkan lebih sedikit yang benar-benar dilaksanakan. Sebagian besar pemimpin dunia tidak mau mengorbankan pertumbuhan ekonomi bangsanya, bahkan jika itu untuk mengamankan masa depan spesies tersebut dalam jangka panjang. Siklus pemilu jauh lebih pendek daripada siklus iklim sehingga politisi merasa mudah untuk menghindari masalah dan fokus pada popularitas jangka pendek dengan pendukung keuangan dan pemilih mereka. Anggaran karbon yang ditetapkan pada KTT ini dirancang untuk berdampak sangat kecil pada industri di negara-negara yang terlibat. Mereka menetapkan standar yang sangat rendah, yang memungkinkan 'bisnis seperti biasa' dengan sedikit gangguan pada laju emisi. Sangat sedikit yang dapat dicapai pada KTT ini karena alasan sederhana bahwa kebutuhan ekosistem planet tidak sejalan dengan motivasi kapitalis, yang pendapatnya dikemukakan oleh perwakilan parlemen mereka. Ada beberapa pengecualian penting untuk aturan ini, tetapi ini sebagian besar berasal dari para kapitalis yang telah berinvestasi besar-besaran dalam teknologi yang lebih bersih, dan dengan demikian memperoleh keuntungan dari peralihan dari bahan bakar fosil.

Sementara KTT iklim memang membawa publisitas berkala ke masalah ini, mereka juga memperkuat model perubahan yang berpusat pada negara, yang melemahkan komunitas dan mendorong orang untuk menunggu kemajuan dari atas. Kita dapat menggunakan momen-momen publisitas media ini untuk keuntungan kita, tetapi akan menjadi kesalahan untuk berasumsi bahwa politisi akan bertindak demi kepentingan planet ini secara keseluruhan, daripada kepentingan ekonomi pendukung mereka.

Perdagangan Karbon dan Penangkapan Karbon

Penangkapan dan penyimpanan karbon menjanjikan kelanjutan ekonomi berbasis bahan bakar fosil dengan menangkap CO_2 yang dilepaskan, dan menyimpannya di bawah tanah. Saat ini teknologi ini belum terbukti secara besar-besaran, dan terdapat tanda tanya atas kestabilan CO_2 yang disimpan. Penangkapan dan penyimpanan CO_2 juga menggunakan sejumlah besar energi itu sendiri, menciptakan lebih banyak inefisiensi dan pemborosan. Bahkan jika teknologinya berhasil, itu tidak menjawab fakta bahwa cadangan global bahan bakar fosil terbatas; itu hanya memungkinkan kita untuk terus menggunakannya sampai habis, pada tingkat inefisiensi yang lebih besar, menunda peralihan yang tak terelakkan ke energi terbarukan.

Perdagangan karbon bertujuan untuk membatasi jumlah total CO_2 yang dapat dilepaskan oleh ekonomi dunia, sekaligus memungkinkan fleksibilitas dengan mengizinkan perusahaan dan negara untuk memperdagangkan jatah emisi CO_2 mereka. Masalah utama dengan ini adalah memungkinkan perusahaan dan negara untuk terus mengeluarkan CO_2 dalam jumlah besar, selama mereka memiliki uang tunai untuk membeli izin untuk melakukannya. Hal ini menciptakan ketidaksetaraan lebih lanjut antara mereka yang dapat membayar dan mereka yang tidak mampu, sehingga konsumsi terus berlanjut di daerah kaya dengan mengorbankan orang miskin. Beberapa perusahaan hanya akan menemukan celah atau secara ilegal menghasilkan lebih banyak emisi, dengan menyembunyikannya dari otoritas pengatur atau menyuap mereka yang bertanggung jawab. Kasus emisi diesel Volkswagen mungkin adalah contoh terbaru dari perilaku ini. Ada juga masalah dalam mencapai kesepakatan tentang bagaimana sistem perdagangan akan bekerja dan menetapkan harga karbon yang benar-benar mempengaruhi perilaku perusahaan. Efek keseluruhan dari skema perdagangan adalah memperlambat laju perubahan dengan membiarkan pencemar besar membeli jalan keluar dari masalah alih-alih mengurangi emisi mereka.

Kapitalisme Hijau dan Etis

Jika penaklukan kelas pekerja bertenaga surya, apakah itu membuatnya lebih baik? Kapitalisme hijau berharap untuk mengganti bahan bakar fosil dengan energi terbarukan, sambil membiarkan sistem keseluruhan dalam keadaan bijaksana. Meskipun ini mungkin membantu dalam jangka pendek, ini tidak mengatasi konsumsi yang berlebihan, produksi untuk keuntungan daripada kebutuhan, penipisan sumber daya, penangkapan ikan yang berlebihan atau kepunahan massal. Solusi yang diusulkan ini sama sekali mengabaikan dorongan kapitalisme untuk menghasilkan lebih banyak dan lebih banyak lagi untuk meningkatkan keuntungan, selalu mendorong pada batas energi dan sumber daya yang tersedia. Produksi berlebih ini dapat terjadi dalam berbagai bentuk, mulai dari barang-barang konsumsi yang perlu diganti secara teratur, hingga pasukan besar yang memiliki sumber daya teknologi dan industri besar yang dikhususkan untuk mereka.

Sebagian besar emisi saat ini berasal dari kompleks industri militer dan hingga saat ini, tentara dikecualikan dari pelaporan emisi. Ini berarti bahwa militer AS dapat menyembunyikan bahwa mereka bertanggung jawab atas sekitar 5% emisi global. Selama masa perang, emisi dari militer meningkat secara dramatis, belum lagi biaya manusia serta sumber daya yang dibutuhkan untuk membangun kembali rumah dan infrastruktur setelah perang usai. Lihat Green Zone : The environmental Cost of Militarism untuk pembahasan lebih lanjut.

Jika kita mengatasi masalah di mana produksi ditargetkan pada saat yang sama dengan upaya kita untuk mengganti bahan bakar fosil, kita akan menemukan bahwa kebutuhan energi total masyarakat kita menurun, membuat peralihan ke energi terbarukan lebih mudah untuk dikelola. Bahkan jika kapitalisme hijau dapat membantu kita dalam jangka pendek, krisis ekologi berikutnya akan selalu ada jika kita melanjutkan sistem ini. Faktanya, penyediaan sistem energi terbarukan yang murah dan berlimpah dapat mempercepat konsumsi sumber daya lain karena energi tidak lagi menjadi faktor pembatas.

Ketika perubahan kecil terjadi pada sistem energi yang sehat secara ekologis, modal menuntut subsidi publik untuk menanggung skema tersebut, memastikan keuntungan pribadi dengan risiko publik. Banyak negara saat ini terbelah antara sumber daya minyak besar yang sangat besar, pasar energi hijau yang berkembang dan opini publik. Akibatnya, sebagian besar MEDC telah gagal dalam posisi kompromi, yang memungkinkan bisnis seperti biasa untuk minyak sementara juga menawarkan subsidi yang cukup untuk memberikan 'pertumbuhan hijau' bagi perekonomian dan menenangkan masyarakat. Namun, jika skema hijau mengganggu modal, hal ini tidak ditoleransi. Contoh terbaru dari hal ini dapat dilihat di pemerintah pusat Inggris yang mengesampingkan dewan lokal yang memutuskan untuk tidak melakukan fracking di wilayah mereka. Pendapatan pajak dari ledakan shale gas baru diprioritaskan di atas masyarakat lokal.

Kita bisa mengharapkan kapitalis dan negara untuk menggunakan banyak krisis yang diciptakan oleh perubahan iklim sebagai kesempatan untuk meningkatkan kendali mereka atas kelas pekerja. Hal ini kemungkinan besar akan terjadi dengan mensosialisasikan biaya adaptasi sambil memprivatisasi keuntungan, serta melalui peningkatan otoritarianisme dan nasionalisme,

yang dibenarkan oleh kebutuhan untuk mengelola krisis dan mencegah arus pengungsi iklim keluar. Krisis iklim telah menciptakan ketidakstabilan harga pangan yang menyebabkan keresahan sipil di seluruh dunia; kelas kapitalis tidak akan menjadi orang yang merasakan ujung tajam dari masalah ini karena mereka akan selalu dapat membebankan biaya kepada pekerja mereka dan menggunakan kekayaan mereka untuk melindungi diri dari kekurangan.

Selain itu, seruan untuk konsumerisme ramah lingkungan atau etis juga sangat cacat, karena jejak karbon konsumen kaya jauh lebih tinggi daripada jejak karbon masyarakat miskin, baik mereka mengonsumsi produk 'ramah lingkungan' atau tidak. Banyak yang disebut produk 'hijau' hanya sedikit lebih baik daripada produk yang mereka gantikan dan bertindak sebagai alasan untuk konsumsi tingkat tinggi yang berkelanjutan, daripada menghasilkan pengurangan bersih emisi secara keseluruhan. Gaya hidup ini memungkinkan orang kaya yang tinggal di MEDC untuk meredakan rasa bersalah mereka dan merasa mereka 'melakukan bagian mereka' sementara, dalam banyak kasus, memperparah masalah atau sekadar mengalihkan lokasi emisi atau polusi ke LEDC, di mana sumber daya dan tenaga kerja murah.

Kontrol Negara

Secara historis, negara berperan sebagai mediator antara modal dan alam. Ini telah memberikan legitimasi yang diperlukan bagi modal untuk memiliki dan mengambil keuntungan dari alam melalui tindakan pengurungan, penjualan tanah publik dan pemberantasan hak milik bersama. Setelah mencapai ini, ia menawarkan layanan lebih lanjut kepada modal dengan menegakkan hak milik dengan kepolisian dan sistem peradilannya, memastikan bahwa tidak ada yang bisa menantang hak untuk memiliki alam. Di era modern, negara pada awalnya mencoba untuk mengontrol aliran modal melintasi perbatasan geografisnya melalui perpajakan dan bea, tetapi belakangan ini 'perdagangan bebas' telah berlaku. Sekarang peran negara telah mundur menjadi hanya memberikan hak dan izin yang melegitimasi pengurungan alam lebih lanjut. Jika perlu, negara juga membantu menjinakkan alam untuk modal, menyediakan infrastruktur,

Di ekonomi terencana dengan kendali negara yang lebih besar, seperti China, kami melihat perubahan cepat dalam kebijakan energi dan tindakan terhadap CO2 karena negara dapat mendikte bauran energi ke tingkat yang lebih tinggi. Cina memiliki industri tenaga surya dengan pertumbuhan tercepat di dunia dan memasang sumber energi terbarukan dengan kecepatan yang mengesankan. Namun, pendekatan top-down ini memiliki kekurangannya. Tenaga air skala besar telah menjadi bagian penting dari bauran energi di China yang menyebabkan perpindahan jutaan orang yang tinggal di wilayah yang sekarang berada di bawah air di atas bendungan. Hal ini juga menyebabkan punahnya banyak spesies kehidupan air. Bagi masyarakat yang tinggal di wilayah ini, hanya sedikit yang dapat dilakukan untuk menghentikan proyek seperti Bendungan Tiga Ngarai.

Dengan perencanaan negara, muncul kerugian yang biasa: sentralisasi skema besar, tidak ada kepemilikan atau pengelolaan langsung oleh masyarakat lokal dan peningkatan kekuasaan untuk aparatur negara itu sendiri. Negara selalu bertindak untuk kepentingan mereka sendiri, dan kepentingan kapitalis yang mereka wakili, bukan untuk kepentingan rakyat yang mereka kuasai, atau untuk planet itu sendiri.

Gerakan Divestasi

Kampanye divestasi bahan bakar fosil berupaya menekan perusahaan dan pemerintah untuk mengambil tindakan dengan menjadikan emisi CO2 sebagai item berikutnya dalam agenda kapitalisme yang bertanggung jawab. Taktik divestasi didasarkan pada kekeliruan bahwa divestasi dapat meningkatkan biaya modal untuk industri fosil dan dengan demikian membatasi eksplorasi atau ekstraksi lebih lanjut. Ini tidak benar - banyak perusahaan bahan bakar fosil tidak diperdagangkan secara publik dan mereka tidak mengumpulkan uang dengan menerbitkan saham baru. Selain itu, gerakan ini mengabaikan fakta bahwa setiap badan publik yang melakukan divestasi dari bahan bakar fosil juga ada akibatnya ada pembeli saham yang berinvestasi di bahan bakar fosil. Semua yang berubah adalah siapa yang menerima dividen perusahaan dan siapa yang mendapat suara di RUPS.

Sekitar 70% cadangan minyak dimiliki oleh negara atau perusahaan negara yang dinasionalisasi (misalnya Arab Saudi, Iran, Norwegia, Qatar) sehingga target utama divestasi, seperti Shell dan BP, sebenarnya hanya sebagian kecil dari produksi minyak dunia. Dalam sistem kapitalis saat ini di mana para pelaku ekonomi bersaing untuk mendapatkan sumber daya yang terbatas tidak ada tempat untuk masalah lingkungan. Pemilik cadangan bahan bakar fosil diberi insentif untuk memproduksi sebanyak mungkin sebelum undang-undang potensial menghentikannya. Pada saat yang sama mereka akan berusaha sekuat tenaga untuk membatasi atau menunda undang-undang semacam itu. Di sinilah gerakan divestasi gagal mencapai tujuannya - gerakan divestasi tidak dapat berhasil dalam membatasi penggunaan bahan bakar fosil tanpa menangani cadangan besar di tangan negara dan sistem yang memungkinkan elit kaya untuk mengontrol kebijakan lingkungan dan ekonomi untuk keuntungannya sendiri.

Gerakan ini telah berhasil membawa kesadaran tentang masalah iklim ke kampus-kampus dan lembaga keagamaan. Tindakan diperlukan di kampus karena banyak universitas menawarkan kursus yang disesuaikan dengan industri bahan bakar fosil meskipun kebutuhan ekstraksi minyak dan batu bara akan segera berakhir; Perusahaan bahan bakar fosil dapat mempertahankan lapisan legitimasi dengan bermitra dengan akademisi. Divestasi, kemudian, dapat menjadi alat yang berguna dalam membangun gerakan seputar perubahan iklim. Namun, ini juga merupakan gerakan yang telah menetapkan tujuan yang tidak mungkin memengaruhi ekstraksi bahan bakar

fosil dengan cara apa pun yang berarti. Lebih jauh, dengan menyerukan reinvestasi dalam teknologi hijau, kampanye divestasi menegaskan kembali program kapitalis hijau.

Primitivisme dan Teknologi

Dalam menghadapi bencana ekologi dan perusakan habitat di seluruh dunia, beberapa mengusulkan untuk kembali ke masyarakat yang lebih 'primitif', seperti pertanian subsisten, atau keberadaan pemburu-pengumpul nomaden. Mereka berpendapat bahwa masyarakat yang kompleks dalam bentuk apa pun akan selalu merusak dan oleh karena itu kita harus meninggalkan penggunaan hampir semua teknologi. Meskipun ini tampak seperti cara sederhana untuk menyelesaikan banyak masalah lingkungan, ia memiliki banyak masalahnya sendiri. Ini akan menghalangi banyak orang di seluruh dunia untuk mempertahankan atau meningkatkan standar hidup mereka. Yang paling memberatkan, itu akan membutuhkan populasi saat ini untuk dihancurkan agar jumlah orang dikurangi ke tingkat yang memungkinkan. Banyak pendukungnya dengan bebas mengakui ini,

Pada akhirnya, kami sebagai anarkis ingin menciptakan dunia tanpa kerja, bukan dunia kerja keras dan perjuangan terus-menerus untuk bertahan hidup. Kami ingin bebas untuk menjalani kehidupan yang nyaman dan memberikan diri kami kebebasan untuk mengejar upaya yang kami pilih: seni, sains, olahraga, perjalanan, dan banyak lagi. Perombakan sistem energi dan produksi kita dapat memungkinkan kita menggunakan teknologi tanpa merusak lingkungan.

Ekstrem yang berlawanan, ketergantungan pada beberapa peluru ajaib teknologi masa depan yang belum dikembangkan memiliki banyak masalahnya sendiri. Ini digunakan oleh banyak kapitalis untuk membenarkan kelanjutan dari 'bisnis seperti biasa', tidak melakukan apa-apa selain menunggu dan berharap dalam menghadapi kehancuran lingkungan. Ilmu dan teknologi pasti akan menjadi bagian dari solusi apa pun, tetapi tanpa perubahan ekonomi dan politik yang menyertainya kemungkinan besar akan digunakan untuk meningkatkan eksploitasi dan ketidaksetaraan dalam masyarakat kita. Teknologi tidak pernah sepenuhnya netral dan dibentuk

oleh masyarakat tempatnya berkembang, sebanyak penemuan ilmiah. Teknologi jauh lebih mungkin untuk menerima investasi dan mencapai adopsi luas di bawah kapitalisme jika dapat menghasilkan lebih banyak keuntungan bagi kapitalis, atau lebih banyak kendali bagi pemerintah.

Dalam argumen ini, mungkin ada baiknya juga mempertimbangkan peran energi nuklir dalam bauran energi masa depan. Energi nuklir tampaknya sangat menarik karena dapat menggantikan pasokan stabil yang saat ini kita andalkan pada batu bara dan gas, emisi CO2 lebih rendah daripada bahan bakar fosil dan secara teori aman. Namun dalam praktiknya, kita telah melihat perencanaan pemerintah yang buruk dan pemotongan sudut kapitalis menyebabkan polusi dan risiko yang sangat tinggi terhadap kehidupan dan pencemaran lingkungan. Energi nuklir menghasilkan limbah yang tetap aktif selama ribuan tahun dan sangat sulit untuk diproses dan disimpan dengan aman. Selain itu, meskipun sering disarankan untuk menjadi sumber energi hijau, penambangan dan pengayaan uranium yang diperlukan bertanggung jawab atas emisi yang cukup besar dan risiko penyebaran bahan yang akan digunakan untuk membuat senjata nuklir. Dalam kerangka kapitalis saat ini, keuntungan dari energi nuklir diprivatisasi tetapi biaya pembersihan dan risiko lingkungan disosialisasikan. Banyak harapan diberikan kepada reaktor baru atau fusi nuklir sebagai cara untuk menyediakan energi yang murah dan berlimpah di masa depan. Namun, bahkan jika risiko kebocoran dan bahan bakar terpakai dapat ditangani, energi nuklir masih merupakan teknologi yang membutuhkan sumber daya yang sangat besar untuk disiapkan dan dijalankan, dan oleh karena itu tidak sesuai dengan jaringan energi desentralisasi yang dikelola masyarakat. Bahkan di bawah sistem politik dan ekonomi kita saat ini, biayanya tidak masuk akal. Pembangkit listrik baru di Inggris, Hinkley C, akan menjadi objek paling mahal yang pernah dibangun di darat. Biaya yang melonjak membuatnya menjadi kesepakatan yang jauh lebih buruk daripada alternatif terbarukan.

Pengendalian Populasi

Di kejauhan ada logika dingin untuk gagasan ini. Jumlah orang yang hidup saat ini lebih dari sebelumnya, dan tentunya lebih sedikit orang berarti lebih sedikit polusi dan misi CO2 yang lebih rendah? Jika diamati lebih dekat, argumen ini dengan cepat berantakan karena beberapa alasan.

Yang pertama dan terpenting adalah sebuah gagasan yang diperiksa dalam publikasi yang sangat bagus 'Too Many of Whom and Too Much of What?' oleh No One is Illegal. 'Siapa' yang dibicarakan saat argumen ini dibuat selalu adalah orang miskin, bukan orang kaya, dan biasanya termasuk mereka yang tinggal di negara miskin atau bermigrasi dari mereka. Namun, secara tidak proporsional, orang-orang terkayalah yang paling banyak bertanggung jawab atas emisi CO2. Meskipun hal ini paling menonjol dalam perbedaan antara negara kaya dan miskin, hal ini juga terlihat antara individu di dalam negara. Semakin timpang suatu masyarakat, semakin banyak

karbon yang dikeluarkan oleh yang terkaya, dan lebih banyak yang dilepaskan secara total. Anda tidak perlu mengorek permukaan argumen ini dengan sangat keras untuk melihatnya berakar pada rasisme dan kebencian terhadap orang miskin, bukan dalam keinginan tulus untuk membantu planet ini.

Kedua, gagasan yang terkandung dalam argumen 'pengendalian populasi' adalah bahwa budaya tertentu memiliki, dan akan selalu, memiliki angka kelahiran yang lebih tinggi. Ini telah menjadi seruan alarmis umum oleh para rasis selama lebih dari seabad, yang berbicara tentang populasi penduduk asli yang 'dibanjiri' oleh kelompok orang mana pun yang saat ini paling difitnah. Pada kenyataannya, setiap populasi dimulai pada tahap tingkat kelahiran yang tinggi dan tingkat kematian yang tinggi sebelum bergerak melalui tahap penurunan tingkat kematian yang menyebabkan pertumbuhan yang eksplosif. Pada tahap ketiga laju populasi melambat, sebelum stabil pada tahap keempat. Ini disebut 'Transisi Demografis', dan ini telah terjadi atau sedang terjadi di setiap wilayah yang dihuni manusia di dunia. Jumlah rata-rata anak yang lahir dari setiap keluarga secara global telah berkurang setengahnya dalam 20 tahun terakhir. Hal-hal yang membantu transisi ini adalah segala hal yang harus kita perjuangkan dengan hak mereka sendiri, baik di sini dan sekarang, dan di masa depan revolusioner mana pun. Meningkatnya kebebasan, pendidikan dan hak reproduksi bagi perempuan, perawatan kesehatan yang lebih baik, persediaan makanan yang stabil dan peningkatan standar hidup lainnya. Sama sekali tidak ada argumen rasional untuk mendukung pembatasan atau hukuman dari otoritas pada mereka yang memilih untuk memiliki lebih banyak anak karena gagasan paternalistik bahwa kita perlu 'mengajar' budaya lain untuk memiliki lebih sedikit anak.

Akhirnya, argumen pengendalian populasi mengasumsikan ada hubungan langsung antara kenaikan / penurunan populasi dan peningkatan / penurunan pertumbuhan kapitalis dan penghancuran sumber daya kapitalis. Namun, seperti yang telah didiskusikan, kapitalisme membutuhkan pertumbuhan maksimum dengan segala cara. Menurunkan jumlah orang di planet ini akan sama menurunkan insentif kecil apa pun yang diciptakan kapitalisme untuk cara kerja yang efisien atau berkelanjutan, dan itu akan dengan cepat memulihkan atau melampaui tingkat konsumsi dan polusi sebelumnya.

Ekologi Anarkis

Kita membutuhkan revolusi yang menghilangkan rintangan untuk menerapkan strategi penyelamatan planet. Banyak solusi yang sudah ada; Ini adalah masalah membebaskan sumber daya dari tangan kapital dan negara untuk mengimplementasikannya. Tradisi anarkis memiliki sejarah pemikiran ekologi yang kaya dari Kropotkin dan Pertapa di akhir abad kesembilan belas dan awal abad ke-20, hingga Bookchin dan Morris di masa yang lebih baru. Pada bagian ini kami membahas mengapa masyarakat masa depan yang didasarkan pada komunisme anarkis menawarkan masa depan yang lebih berkelanjutan.

Kerja. Perombakan total konsep kerja akan memengaruhi setiap aspek kehidupan kita dan bagaimana masyarakat kita dijalankan. Pekerjaan yang berkurang dan produksi yang lebih rendah akan menurunkan permintaan energi dan jaringan transportasi. Dengan lebih sedikit waktu kita yang dikhususkan untuk bekerja, perjalanan akan menjadi kurang mendesak dan akan memungkinkan pembagian transportasi dan penggunaan metode transportasi massal yang lebih berkelanjutan daripada solusi individu saat ini seperti kepemilikan mobil. Lihat pamflet Federasi Anarkis Bekerja untuk diskusi lebih lanjut tentang topik ini.

Produksi. Model produksi saat ini untuk mendapatkan keuntungan memboroskan sejumlah besar sumber daya, menghasilkan barang-barang yang tidak kita butuhkan dan / atau produk yang dirancang untuk menjadi usang dan masa pakai yang singkat, yang berarti kita harus membeli lebih banyak dan mengonsumsi lebih banyak. Pergeseran fokus ke produksi untuk kebutuhan masyarakat dan produk yang dapat diperbaiki dan dipelihara, akan sangat menurunkan permintaan sumber daya secara keseluruhan. Bersamaan dengan ini, seluruh sektor ekonomi tidak akan mendapat tempat dalam masyarakat di masa depan; segala sesuatu mulai dari periklanan hingga kompleks industri militer dapat dihilangkan, membebaskan sumber daya untuk mengembangkan sistem transportasi dan energi kita untuk kepentingan rakyat. Tanpa spekulasi yang menyebabkan fluktuasi harga pangan dan perumahan, produk hanya akan mencerminkan nilai sumber daya dan dampak lingkungannya, bukan keuntungan para kapitalis.

Kekayaan Intelektual. Dengan menghapus kekayaan intelektual, undang-undang, dan kepemilikan pribadi atas alat produksi, teknologi terbaik dan paling berkelanjutan akan diadopsi di seluruh dunia, mengabaikan model pengembangan intensif karbon yang telah dilakukan oleh MEDC. Ini juga akan mendorong kombinasi terbaik dari komponen dan teknologi yang sebelumnya dimiliki dan dimiliki oleh perusahaan yang bersaing.

Berbagi Ekonomi. Istilah ini telah dibajak oleh perusahaan rintisan teknologi dan diartikan sebagai monetisasi hal-hal seperti 'homestay'. Namun, kepemilikan komunal sejati atas alat dan pembangunan fasilitas sumber daya bersama sebagai bagian integral dari perencanaan perumahan akan memungkinkan masyarakat untuk memperbaiki dan memelihara rumah mereka

tanpa perlu setiap individu memiliki mesin pemotong rumput atau bor listrik. Pembagian yang tepat atas alat transportasi seperti mobil listrik atau sepeda akan berarti permintaan yang lebih rendah untuk produksi dan fleksibilitas bagi individu, serta sistem transportasi massal yang efektif. Singkatnya, orang tidak akan memiliki banyak aset secara individu tetapi akan mengatur kembali kehidupan sesuai dengan kebutuhan yaitu komunisme.

Makanan. Ada sejumlah studi akademis yang menunjukkan bahwa kita dapat memberi makan populasi yang terus bertambah tanpa harus menggunakan pestisida dan herbisida secara intensif atau penggundulan hutan (lihat Nature Communications: Bibliografi). Tugas ini menjadi lebih mudah jika ada peralihan ke pola makan nabati yang lebih membutuhkan sedikit input lahan, energi dan air. Pada akhirnya, produksi pangan dikaitkan dengan kepemilikan tanah dan selama ini ada di tangan beberapa perusahaan produk yang paling menguntungkan, dan seringkali paling tidak sehat, akan didorong ke konsumen. Kapitalisme sangat efisien sehingga setengah dari semua makanan yang dibudidayakan terbuang percuma. Kami membayangkan dunia di mana tanah dimiliki bersama, dan produksi pangan dilokalisasi sebanyak mungkin dan difokuskan pada penyediaan makanan sehat yang berlimpah dengan dampak seminimal mungkin terhadap lingkungan.

Bagaimana kita bisa sampai di sana?

Sayangnya, krisis lingkungan tidak bisa menunggu revolusi untuk menghancurkan kapitalisme, dan masyarakat pasca-revolusioner tidak akan ramah lingkungan kecuali kita berhasil mengubah hubungan antara manusia dan alam lainnya. Sebagai anarkis, kami perlu melakukan segala yang kami bisa untuk membawa masalah ini ke permukaan. Kami telah mengidentifikasi sejumlah pendekatan untuk ini.

1. Kita harus membuat hubungan antara kapitalisme dan degradasi lingkungan secara eksplisit dalam politik kita dan mengkritik peran negara dalam memfasilitasi ini. Pamflet ini adalah langkah pertama menuju ini, tetapi kita juga perlu bekerja menuju penyebaran ide-ide ini ke gerakan yang lebih luas.

2. Kita harus memasukkan diri kita ke dalam gerakan iklim massal seperti divestasi, pawai iklim, dan kampanye sektor ketiga untuk menggunakan momen-momen publisitas ini untuk mengemukakan ide-ide kita. Kita harus mencoba memenangkan pertarungan ide dalam gerakan ini dan mengalihkan tujuan dari solusi palsu yang diidentifikasi di sini.

3. Kita harus mendorong serikat kita untuk mengadopsi sikap eko-sindikalis yang mendukung transisi yang adil tapi cepat bagi pekerja di industri ekstraktif. Namun, kita juga harus menjadi internasionalis dalam lingkup kita dan memastikan kemenangan bagi pekerja di MEDC tidak berarti hanya mendorong masalah lingkungan ke pekerja di LEDC.

4. Kita harus menggunakan analisis anti-kapitalis untuk menghubungkan berbagai perjuangan, sehingga jelas bahwa kita tidak menghadapi masalah yang terputus-putus, tetapi kapitalisme adalah inti dari masalah yang dihadapi kelas pekerja global. Kampanye keadilan lahan memiliki kaitan yang jelas dengan perubahan iklim karena pemilik lahan memutuskan bagaimana lahan digunakan dan bagaimana sumber daya dieksploitasi, berlawanan dengan pendekatan bersama yang berkelanjutan. Demikian pula, kami telah mengidentifikasi meningkatnya nasionalisme dan otoriterisme sebagai tanggapan negara terhadap pengungsi iklim. Kita harus melanjutkan pekerjaan yang menghubungkan anti-

kapitalisme dan lingkungan dengan No Borders dan kelompok hak-hak migran, memastikan perlakuan yang adil terhadap mereka yang terkena dampak perubahan iklim di masa depan.

5. Kita harus mengembangkan jaringan orang-orang yang berpikiran sama yang bersedia berkampanye tentang masalah ini dan bekerja sama untuk membangun kapasitas kita untuk berorganisasi. Contoh yang baik dari ini adalah protes anti-fracking di Inggris dimana tindakan di lokasi pengeboran telah diperkuat oleh aktivis di tempat lain yang menargetkan markas perusahaan fracking dan melakukan tindakan solidaritas lainnya. Beberapa dari jaringan ini sudah ada sehingga kita harus bekerja lebih dekat dengan kelompok-kelompok seperti Earth First !, Reclaim the Power dan Rising Tide untuk lebih mengembangkan aktivisme yang konfrontatif terhadap kapitalisme dan inklusif dari perspektif lokal dan global. Jaringan ini menawarkan kesempatan untuk mengembangkan ide kami lebih jauh dan berkolaborasi dalam proyek dan tindakan di masa depan.

6. Kita harus memastikan tindakan yang kita ambil, dan perjuangan yang kita hubungkan, meninggalkan kita dan orang lain yang mengambil bagian lebih kuat bukan lebih lemah. Kita harus menghindari apa yang disebut kemenangan yang bergantung pada 'niat baik' dari seorang politisi atau 'keahlian' dari sebuah LSM. Menang atau kalah, setiap aksi dan kampanye harus membuat kita lebih sadar akan dunia di sekitar kita, lebih percaya diri akan kekuatan kolektif kita, dan lebih berpengalaman dalam kemampuan kita untuk mengatur diri sendiri dan melawan kapitalis. Dalam gerakan lingkungan kita harus mengembangkan keragaman taktik yang tidak bergantung pada tindakan politisi atau perusahaan yang mengembangkan hati nurani untuk mencapai tujuannya.

Kesimpulan

Kita memasuki wilayah yang belum dipetakan, dalam hal bagaimana ekosistem bumi dapat menanggapi tekanan yang semakin meningkat yang ditimpakan kapitalisme pada mereka. Jika dibiarkan, ekonomi bahan bakar fosil saat ini akan terus merusak iklim dengan beban dampak yang jatuh pada kelas pekerja dan LEDC. Kami tidak yakin bahwa kapitalis - atau perwakilan parlemen mereka - akan bertindak pada waktunya untuk membatasi perubahan iklim dengan cara yang berarti. Krisis yang mereka perbuat hanya dapat menyebabkan peningkatan kendali negara atas ekonomi, kehidupan kita, perbatasan, karena kelas penguasa berusaha untuk menahan keresahan sosial dan mencegah pengungsi iklim.

Sebagai anarkis, kami melihat satu-satunya alternatif menjadi revolusi dari bawah, sebuah revolusi yang dimulai dari perjuangan yang kami perjuangkan dan menangkan saat ini. Dunia di mana kita mengambil kembali kendali atas energi dan sistem produksi kita untuk menciptakan model baru kesetaraan antara manusia dan harmoni dengan alam. Kami melihat masa depan kami di milik bersama; kita melihat masa depan kita dalam keindahan anarki.

Bibliografi

The Green Zone: The Environmental Cost of Militarism, Barry Sanders, AK Press, 2009

A-Z of Green Capitalism, Corporate Watch

To the Ends of the Earth: A Guide to Unconventional Fossil Fuels, Corporate Watch

Too Many Of Whom And Too Much Of What?, No One Is Illegal, 2010

Work, UK Anarchist Federation

20 Theses Against Green Capitalism, Tadzio Müller and Alexis Passadakis, 2009

Exploring the biophysical option space for feeding the world without deforestation, published open access in Nature Communications, 2016

Good Intents, but Low Impacts: Diverging Importance of Motivational and Socioeconomic Determinants Explaining Pro-Environmental Behavior, Energy Use, and Carbon Footprint, published in Environment and Behaviour, 2017

Ecology and Socialism, Brian Morris, 2010

The Ecology of Freedom, Murray Bookchin, 1982

Assessing ExxonMobil's climate change communications (1977–2014), published open access in Environmental Research Letters, 2017